

U1. Teoría del Bien Primario Exportable

Historia Económica Argentina · Clase 02

Sebastian Freille

Universidad Nacional de Córdoba

Outline

- Apertura
- Bloque 1. Dotación de factores y ventaja comparativa
- Bloque 2. Distribución: ¿quién se queda con los frutos?
- Bloque 3. Los límites del modelo
- Cierre

Apertura

Punto de partida

La clase anterior introdujo el BPE como **sector líder** y mostró la evolución del exportable argentino (vaca → oveja → cereal). Ahora vamos **más adentro de la teoría**:

- ¿Por qué Argentina tenía ventaja comparativa en bienes primarios?
- ¿Quién se queda con los frutos del crecimiento exportador?
- ¿Tiene el modelo un techo?

Mapa de la clase

1. **Bloque 1 — Dotación de factores:** tierra, trabajo y capital; la ventaja comparativa del “país nuevo”.
2. **Bloque 2 — Distribución:** renta de la tierra y conflicto distributivo.
3. **Bloque 3 — Límites del modelo:** trampa del BPE, volatilidad y casos comparados.

Bloque 1. Dotación de factores y ventaja comparativa

[1.1] El marco Heckscher-Ohlin

- Un país exporta los bienes que usan **intensivamente su factor abundante**.
- Argentina hacia 1880: **tierra abundante, trabajo y capital escasos** → ventaja comparativa en bienes primarios intensivos en tierra.

Teorema de H-O

Bajo competencia, libre comercio y tecnología idéntica, la **abundancia relativa** de factores determina la **estructura de exportaciones**.

[1.2] Los tres factores en Argentina, 1880

Tierra

Abundante y barata. La Campaña del Desierto incorpora ~30 M de ha fértiles. Precio por hectárea: mínimo.

Trabajo

Escaso al inicio. La inmigración lo amplía vertiginosamente: de ~2 M hab. en 1880 a ~8 M en 1914.

Capital

Escaso y externo. Lo provee la inversión británica: ferrocarriles, frigoríficos, préstamos al Estado.

[1.3] El teorema de Rybczynski

Si aumenta la dotación de **un** factor, el sector que lo usa intensivamente **crece**; el otro sector se contrae en términos relativos.

- Inmigración masiva → **más trabajo** → expansión del agro, sin diversificación automática.
- Inversión extranjera → **más capital** → infraestructura ferroviaria que *amplifica* la exportación primaria.

Implicación

El crecimiento de factores **profundiza** la especialización primaria en lugar de diversificar la economía.

[1.4] Vent-for-surplus (Lewis)

- Versión alternativa a H-O: la exportación **no reorienta** recursos, sino que **moviliza recursos ociosos**.
- Argentina tenía tierra fértil sin explotar: la demanda externa le dio uso productivo.

El argumento

Antes del boom, la tierra era “libre” y el trabajo rural subempleado. La demanda exportadora crea un excedente vendible que antes no existía: hay **ganancia sin costo de oportunidad** significativo.

Bloque 2. Distribución: ¿quién se queda con los frutos?

[2.1] Stolper-Samuelson: el libre comercio no es neutral

El libre comercio **sube** el retorno real del factor abundante y **baja** el del factor escaso.

- En Argentina: el comercio libre **eleva la renta de la tierra** (factor abundante).
- La apertura comercial beneficia a los **terratenientes**; perjudica (relativamente) a los **trabajadores** — al menos en el corto plazo.

[2.2] La renta de la tierra (Ricardo)

- La fertilidad diferencial de la pampa húmeda genera **renta económica**: un retorno que no remunera un costo de producción sino la **calidad del recurso**.
- Cuanto más sube el precio del trigo o la carne en Londres, más sube la **renta del suelo** en la pampa.

Consecuencia distributiva

El crecimiento enriquece principalmente a quien **ya posee la tierra**, no a quien la trabaja.

[2.3] La estructura agraria: propietarios y arrendatarios

- La tierra estaba **altamente concentrada** desde el período colonial y la Conquista del Desierto.
- La mayoría de los inmigrantes accedió al suelo como **arrendatarios** (chacareros), no como propietarios.
- El contrato típico: corto plazo, sin compensación por mejoras, alta rotación → poco incentivo a invertir en el predio.

El resultado

Se maximiza la renta del terrateniente; el chacarero obtiene un ingreso razonable pero **sin acumulación de capital propio**.

[2.4] Enclave vs. integración

Enclave puro

El sector exportador no genera eslabonamientos internos: ganancias al exterior, insumos importados. El ingreso **no circula** en la economía local.

Integración alta

Eslabonamientos fuertes: el agro necesita frigoríficos → frigoríficos necesitan trabajadores → trabajadores consumen bienes locales. El ingreso se **multiplica**.

Argentina 1880–1914: **posición intermedia** — más integrada que un enclave minero, pero con renta concentrada en tierra y capital extranjero.

Bloque 3. Los límites del modelo

[3.1] La trampa del BPE (*staple trap*)

- El BPE es un **motor potente pero acotado**: a medida que la frontera productiva se completa, el impulso decrece.
- El modelo exige **transición**: pasar de primario-exportador a una estructura más diversificada.

El peligro

Si la economía **no diversifica** cuando el BPE madura —por falta de eslabonamientos, instituciones débiles o elites rentistas— queda atrapada en la especialización primaria.

[3.2] Volatilidad de términos de intercambio

- El ingreso del sector exportador depende de **precios fijados en Londres**, no en Buenos Aires.
- Shocks negativos de demanda o de oferta (sequías, guerras) golpean **directamente** el ingreso nacional.

Implicación macroeconómica

Un país exportador de primarios tiene **ciclos económicos importados**: la política local tiene poco control sobre el ingreso agregado.

[3.3] Casos comparados: ¿es Argentina excepcional?

País	BPE principal	Inicio	Transición industrial
Canadá	Trigo (Prairies)	1870s	Sí — manufactura integrada
Australia	Lana, trigo	1850s	Sí — mercado interno ampliado
Nueva Zelanda	Lana, carne	1860s	Parcial
Argentina	Trigo, carne	1880s	Trunca

Elaboración propia sobre Schedvin (1990) y Di Tella y Zymelman (1967).

[3.4] ¿Por qué Argentina diverge?

- Canadá y Australia tenían **propiedad agraria más distribuida** → eslabonamientos de demanda final más fuertes.
- La concentración de tierra en Argentina → renta hacia pocos → **menor multiplicador interno**.
- La elite terrateniente tenía **poca motivación** para industrializar: el modelo primario la enriquecía.

La hipótesis

No es que la pampa fuera menos fértil. Es que la **estructura social** que la aprovechó frenó la diversificación productiva.

Cierre

Ideas fuerza

1. La ventaja comparativa argentina surge de una **dotación de factores específica**: tierra abundante, trabajo y capital escasos al inicio.
2. El libre comercio **no distribuye por igual**: beneficia al factor abundante (tierra) y concentra la renta en los terratenientes.
3. El BPE tiene un **techo**: sin diversificación, el modelo madura y se vuelve frágil. La comparación con Canadá y Australia lo muestra.

La idea central

Argentina tenía la **dotación ideal** para un boom primario-exportador, y la estructura social que surgió de él fue, paradójicamente, un obstáculo para la diversificación posterior.

Preguntas para llevarse

- ¿Qué habría cambiado si la tierra de la pampa se hubiera distribuido entre los inmigrantes, como en el Medio Oeste estadounidense?
- ¿Podría Argentina haber transitado hacia la industria *sin* la Gran Depresión como disparador externo?
- ¿El problema de la “trampa del BPE” es económico o político?

Bibliografía de la clase

Obligatoria

- **Díaz Alejandro, C. F. (1975).** *Ensayos sobre la historia económica argentina*. Buenos Aires: Amorrortu. **Cap. 1.**
- **Gómez, M. (2012).** *El crecimiento económico argentino en el siglo XIX (1880–1914)*. FCE-UNC.

Complementaria

- **Gerchunoff, P. y Llach, L. (2007).** *El ciclo de la ilusión y el desencanto*. Buenos Aires: Ariel. **Cap. 1.**
- **Schedvin, C. B. (1990).** “Staples and regions of Pax Britannica.” *Economic History Review*, 43(4), 533–559.