



Historia del Pensamiento y del Análisis Económico

U1. Pensamiento y análisis económico.
Historia, métodos y el desarrollo de la
economía

Contenidos

- **El rol y utilidad de la HPE**
- **Los usos del pasado**
- *Metodología de la ciencia: generalidades.*
- **Metodología de la ciencia: ¿es la economía un ciencia? Carácter, naturaleza y metodología**
- **Economistas, técnicas y la sociología de la economía**
- **Problemas metodológicos centrales**
- **Bibliografía y textos sugeridos**

El rol y utilidad de la HPE

Muchas voces a favor...

“A science which hesitates to forget its founders is lost” [Alfred Whitehead, *The Aims of Education and Other Essays* (1927)]

“The more perfect the science, the shorter its history” [Jean Baptiste Say, citado en Barber (1997)]

“It is from the scope and wisdom of the economists of the past that we must reap the knowledge with which to face the future” [Robert Heilbroner, *The Worldly Philosophers* (1953)]

...pero



Algunas razones escuchadas

- Leer a los “clásicos”
 - manejaban un conjunto de hipótesis mucho más amplio del que en general ha llegado a nuestros días; cómo piensan las “grandes mentes”
 - nos generan “intuiciones” sobre cómo funciona(ba)n los mercados en general
- Pedagógico [Schumpeter (1954)]
 - integrar y articular diferentes ideas en sistema de ideas y pensamiento
- Promueve crítica y reflexión
 - ante una bifurcación, se siguió un camino –¿qué hubiera pasado si...? [costos de transacción y optimalidad paretiana “descubiertos” 30 años después]

El papel de las ideas

...las ideas de los economistas y filósofos políticos, tanto cuando son correctas como erróneas, tienen más poder de lo que comúnmente se entiende. De hecho, el mundo está dominado por ellas. Los hombres prácticos, que se creen exentos de cualquier influencia intelectual, son usualmente esclavos de algún economista difunto. Locos con autoridad, que escuchan voces en el aire, destilan su histeria de algún escritorzuelo académico de uno años antes. Estoy seguro que el poder de los intereses creados es vastamente exagerado cuando se lo compara con el gradual avance de las ideas. No, por cierto, en forma inmediata, pero luego de un cierto intervalo; porque en el campo de la economía y la filosofía política no hay muchos que sean influenciados por nuevas teorías luego de sus veinticinco o treinta años de edad, por lo que las ideas que los funcionarios públicos y políticos, y aun los activistas aplican a los eventos actuales no es probable que sean las últimas. Pero, tarde o temprano, son las ideas, y no los intereses creados las que son peligrosas para bien o para mal

[John Maynard Keynes, *Teoría general del empleo, el interés y el dinero* (1936)]

Argumentos y contra-argumentos



Florian Ederer ✓
@florianederer



Almost everything worth reading in economics is covered at length in grad level textbooks.

Nobody learns calculus by reading De analysi per aequationes numero terminorum infinitas.

If you want to read original classic texts there's a discipline for you: comparative literature.



Branko Milanovic @BrankoMilan · Oct 21, 2021

Replying to @comrade_sweezy and @PaulCockburn19

It's not an issue worth arguing about. If you believe that:

(i) the world starts anew every morning

(ii) economics is not a social science

then you should not read anything older than a week. And also be prepared that nobody will read you a week from now.

5:07 AM · Oct 22, 2021

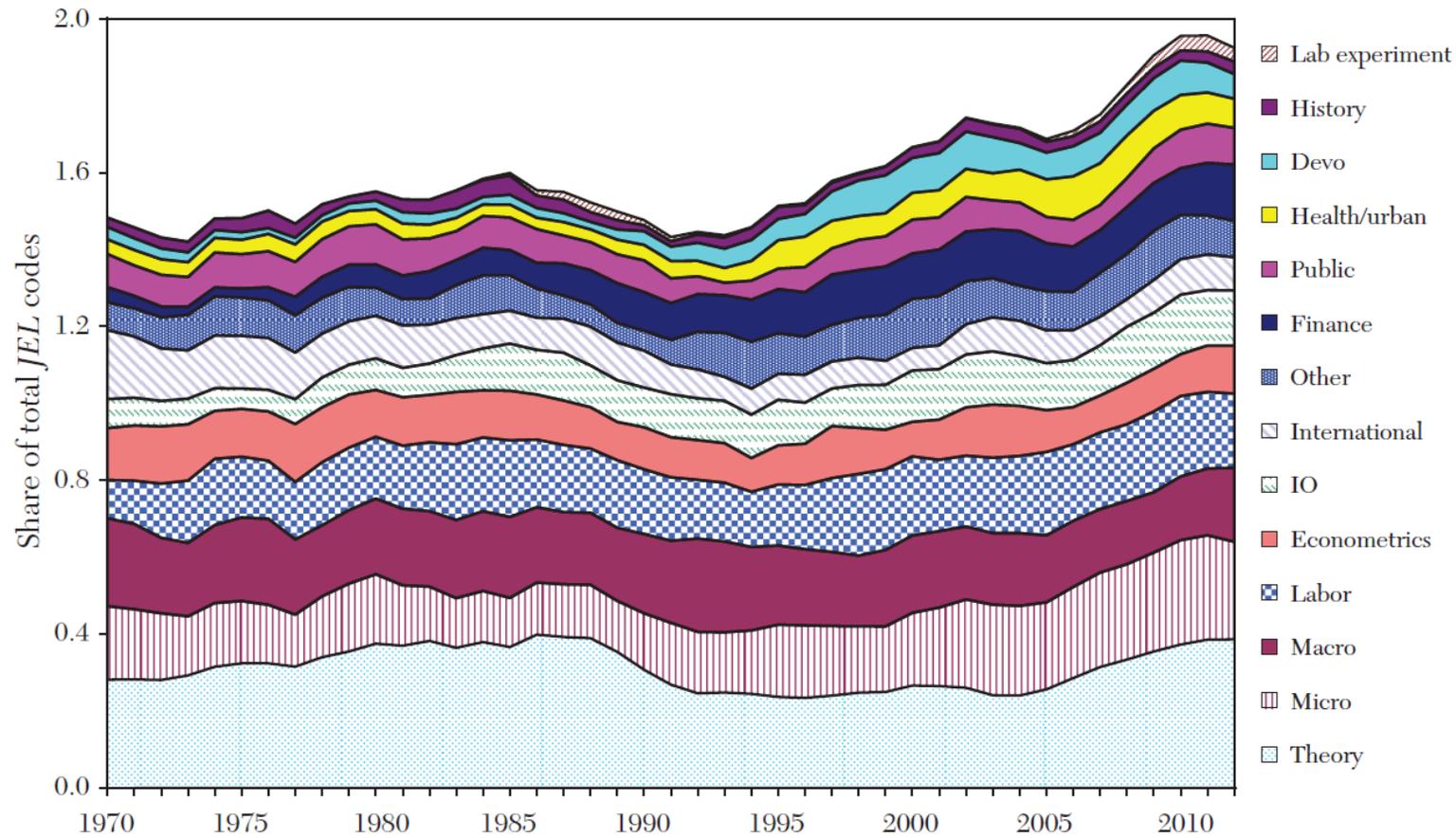
HPE: tendencias

- Pero esto no es nuevo → ya en 1960 había señales –Gordon (1965) encuesta principales 40 departamentos de economía en EEUU
 - Un 86% de instituciones ofrecen cursos de HPE y está en 7 de cada 10 programas de doctorado
 - Un 40% vieron una baja en la oferta/requerimientos en últimos 5 a 15 años
 - Profesores jóvenes más reticentes a (re)contratar profesores en el área (HET)
 - En general respuestas sugieren una popularidad decreciente del campo
- Pero → cada vez más investigación, journals y conferencias en el área de la HPE sobre todo en décadas recientes

HPE: tendencias (cont.)

Vol	Período	% pp. on HET
I	1886-1924	5.1
II	1925-39	3.9
III	1940-49	4.4
IV	1950-54	3.9
V	1955-59	3.8

HPE: tendencias (cont.)



HPE: tendencias (cont.)

Average Percentage of All Articles by Subject

JEL Classification	1970–1979 (%)	1980–1989 (%)	1990–1999 (%)	2000–2007 (%)	% Change in Share 1970s–2000s (%)
Law and Economics (K)	0.42	0.81	1.77	1.64	290.46
Schools of Economic Thought and Methodology (B)	0.88	0.94	2.33	2.13	141.13
Health, Education, and Welfare (I)	2.31	2.35	4.00	4.99	116.39
Health (I10-19)	0.85	1.16	2.35	2.63	209.72
Education (I20-29)	0.59	0.48	0.78	1.22	107.93
Welfare (Other I)	0.87	0.71	0.87	1.14	31.02
Financial Economics (G)	6.68	8.16	9.92	11.28	68.71
Economic Development, Technological Change, and Growth (O)	7.17	6.00	7.75	10.91	52.11
Industrial Organization (L)	6.97	7.49	7.73	8.95	28.33
Urban, Rural, and Regional Economics (R)	4.51	3.71	4.56	5.19	15.01
Economic Systems (P)	2.71	2.43	3.12	3.09	13.96
Agricultural and Natural Resource Economics; Environmental and Ecological Economics (Q)	7.07	7.81	7.07	6.92	–2.04
Business Administration and Business Economics; Marketing; Accounting (M)	3.49	1.92	2.40	3.27	–6.20
International Economics (F)	8.53	9.03	8.46	7.48	–12.31
International Economics—Macroeconomics and Political Economy (F30-49)	3.15	3.65	3.54	2.91	–7.84
Other International Economics	5.37	5.38	4.93	4.57	–14.94

HPE: tendencias (cont.)

Average Percentage of Articles by Subject in Eight General Journals

JEL Classification	1970–1979 (%)	1980–1989 (%)	1990–1999 (%)	2000–2007 (%)	% Change in Share 1970s–2000s (%)
Business Administration and Business Economics; Marketing; Accounting (M)	0.30	0.38	0.75	1.05	248.25
Schools of Economic Thought and Methodology (B)	0.13	0.16	0.67	0.40	200.39
Law and Economics (K)	0.45	0.65	0.84	1.20	163.84
Financial Economics (G)	2.84	4.49	6.01	6.09	114.55
Health, Education, and Welfare (I)	2.10	1.86	3.27	4.22	101.12
Health (I10-19)	0.44	0.63	1.60	1.59	264.72
Education (I20-29)	0.63	0.38	0.84	1.88	201.42
Welfare (Other I)	1.07	0.98	0.88	0.74	–31.03
Economic History (N)	0.80	0.76	1.17	1.20	50.91
Industrial Organization (L)	4.96	6.70	6.17	6.44	30.07
Labor and Demographic Economics (J)	10.25	11.88	10.80	11.02	7.46
Microeconomics (D)	25.16	25.36	24.36	26.68	6.03
Microeconomics—Information, Knowledge, and Uncertainty (D80-D89)	1.15	3.01	6.86	9.01	683.32
Other Microeconomics (Other D)	25.35	22.21	16.67	17.63	–30.45
Mathematical and Quantitative Methods (C)	11.84	12.19	13.76	11.83	–0.11
General Economics and Teaching (A)	1.26	0.93	1.17	1.11	–11.81
Economic Development, Technological Change, and	6.95	4.63	6.09	5.94	–14.45

¿Está muriendo la HPE (cont.)?

- ¿Why study “the wrong opinions of dead mean”? [Pigou]
 - Válido plantearse la utilidad de la HPE para estudiantes y sus futuras carreras
 - no es un área vocacionalmente *útil* –mercado de trabajo, competencias
 - el tiempo es un recurso escaso incluso en la formación académica

Graduate students need at least 4 hours a night of sleep; that is a universal law, so something had to give in the economics curriculum

[Paul Samuelson (1988) *Out of the Closet: A Program for the Whig History of Science*]

¿Está muriendo la HPE (cont.)?

- Blaug (2001) en paper *“No History of Ideas, Please, We’re Economists”* dice:

Ninguna idea o teoría en economía, física, química, biología, filosofía y aún matemática es completa y detalladamente comprendida excepto como el resultado final de una porción de la historia, el resultado de algún desarrollo intelectual previo...el conocimiento económico es dependiente del camino. Loque conocemos acerca del sistema económico no es algo que hayamos descubierto hoy y ahora, sino que es la suma de todos los descubrimientos, ideas, y arranques falsos en el pasado. Sin Hayek, Robbins y Pigou, no había Keynes; sin Keynes, no había Friedman; sin Friedman, no había Lucas; sin Lucas, no había...

Historia del análisis y de las doctrinas

- Tentación de reducir la enseñanza a estudiar *historia del análisis* y dejar afuera las doctrinas –la relación entre teoría y política
 - *reconstrucciones racionales* [Blaug (2001)]
 - atractivo mostrar ideas teóricas del pasado y *aggiornarlas* en lingo presente
 - eventualmente fútil –si objetivo es usar las herramientas modernas

Si tu única herramienta es un martillo, tiendes a tratar cada problema como si fuera un clavo.

[Abraham Maslow (1966)]

Historia del análisis y de las doctrinas (cont.)

- Las *reconstrucciones históricas* requieren mayor compromiso con la indagación
- Hacen a los pensadores menos parecidos a nosotros de lo que eran en realidad
 - el progreso en la HPAE es palpable cuando los clásicos no tan antiguos reescriben clásicos anteriores!
- La HPAE enseña lecciones clave acerca del *desarrollo* de las ideas económicas
 - la interpretación moderna de “competencia perfecta” de Adam Smith es errónea –no tiene que ver con estructura de mercado
 - la neutralidad del dinero en el LP y la no neutralidad del mismo en el CP para Hume –énfasis en el CP totalmente ignorado por Lucas

Los usos del pasado

“Someone said: ‘The dead writers are remote from us because we know so much more than they did.’ Precisely, and they are that which we know” [T.S. Elliot, (1919)]

“Cada escritor crea a sus *precursores*” [JLB]

- Esta genial frase de Borges resume una alerta aplicable a la historia de las ideas
- Pensemos en ciertos **roles en la historia de la disciplina**
 - El héroe reconocido que identifica una bifurcación, dramatiza la necesidad de elegir, y persuade a otros a seguir ese camino
 - El pensador que se adelanta otros y toma el camino correcto en la bifurcación
 - El que escribió *antes* de que la bifurcación fuera palpable y cuando había indecisión y no había nada para decidir
- La búsqueda de **precursores** que no influyeron en su tiempo es casi un arte en la disciplina

La conexión entre el pasado y el presente



La influencia de los escritores

- “Su labor modifica nuestra concepción del pasado, como ha de modificar el futuro”, alegaba Borges
 - Vemos el pasado a la luz de las obras que más nos han influido y esa luz aplicada en retrospectiva rescata ideas, argumentos e hipótesis y eventualmente hasta puede rescatar una obra completa de la más profunda oscuridad
- Un famoso ejemplo de esto es cuando Keynes resalta los escritos e ideas de Mandeville, Malthus, Douglas y Gessell.

Pensando “afuera de la caja”

- Si uno no puede pensar afuera de la caja, ¿cómo sabemos que estamos en la caja adecuada?
 - Conocer los modelos y jugar con los supuestos equivale a reordenar los items en la caja conocida
 - ¿Pero conocemos las otras cajas que podrían haber sido?
- Una de las mejores promesas de la HPE es permitir al menos entender cómo y por qué se llegó a esa caja
 - Si la caja que hoy vemos es demasiado pequeña y angosta, retroceder ayuda a recuperar vistas perdidas

***Metodología de la ciencia:
generalidades.***

Filosofía de la ciencia: los principales modelos

- La filosofía de la ciencia es un campo en el que ha reinado gran agitación desde los 1960s
 - Años dorados del **positivismo lógico** entre 1920 y 1950 –“las ideas recibidas”
 - Siguió un período de grandes críticas y cuestionamientos encabezado por Popper, Poliany, Kuhn y Lakatos entre otros
- Conviene comenzar refrescando las ideas detrás del principal modelo imperante a mediados del siglo XIX –el **modelo inductivo de la ciencia**

El modelo inductivo

- Las investigaciones científicas se inician a partir de la observación de hechos, libre y carente de prejuicios; siguen con la formulación de leyes universales a partir de esos hechos por inferencia inductiva y finalmente llegan a afirmaciones de mayor generalidad, las “teorías”
- Tanto leyes como teorías son sometidos a un escrutinio empírico comprobando la correspondencia de sus implicancias con los hechos
 - Este es el conocido como **modelo inductivo**

El modelo hipotético-deductivo

- Este enfoque y modelo comenzó a ser cuestionado en la segunda mitad del siglo XIX y terminó siendo totalmente opuesto al nuevo modelo en ciernes –el conocido como **modelo hipotético-deductivo**
- En 1948 este modelo fue formalizado y propuesto como el único tipo válido de explicación en el campo de la ciencia – La premisa principal de que toda explicación verdaderamente científica tiene una misma estructura lógica

El modelo hipotético-deductivo (cont.)

Incluye al menos 1 (una) *ley universal*, más una delimitación de los condicionantes iniciales relevantes –el *explanans*- de las cuales se deduce el *explanandum* que es una afirmación sobre el fenómeno que se busca explicar con la única ayuda de la lógica deductiva. Por *ley universal* se entiende una proposición del tipo: “en todos los casos en que se da el fenómeno A, se da también el fenómeno B”. Por leyes de la lógica deductiva se entiende el razonamiento por silogismos infalibles del tipo “si A es cierto, entonces B es cierto también; A es cierto, luego B también lo es”. La lógica deductiva es un cálculo abstracto. La verdad lógica del razonamiento no depende en absoluto de la verdad fáctica contenida en las premisas

El modelo hipotético-deductivo (cont.)

- Esto implica equiparar **explicación con predicción** –la única diferencia es la temporalidad con que se dan
 - La explicación es una predicción proyectada hacia el pasado
- Esta correspondencia se conoce como la **tesis de la simetría**
 - Clave del modelo \longrightarrow sólo emplea reglas de inferencia lógica deductivas; las leyes universales son meras conjeturas (“hipótesis”)

El modelo hipotético-deductivo (cont.)

- Críticos → la predicción no tiene que implicar explicación y viceversa
 - Predicción sólo exige correlación pero la explicación requiere algo más
 - Una extrapolación lineal de una regresión lineal constituye una predicción
- Implicancia → se puede predecir bien sin explicar nada [¿machine learning?]
- Relevancia de la **causación** → conjunción constante de dos acontecimientos que aparecen uno (efecto) detrás del otro (causa) en tiempo y espacio [Hume “modelo de bola de billar”]
 - Esto ha sido rechazado por no explicitar un **mecanismo que conecte** causa y efecto

El modelo hipotético-deductivo (cont.)

- Alternativamente ¿podemos obtener explicación sin predicción? La respuesta es positiva
 - Ejemplo → teoría evolutiva de Darwin que busca explicar el desarrollo de formas biológicas más especializadas a partir de una sucesión de formas biológicas menos especializadas por el proceso de selección natural
 - Pero no puede predecir **qué forma específica** adoptarán las primeras

El modelo hipotético-deductivo (cont.)

De acuerdo a esta concepción, la teoría de la gravedad de Newton –los cuerpos se atraen con una fuerza que varía inversamente con el cuadrado de sus distancias- no es más que un instrumento altamente eficiente para generar predicciones aproximadamente correctas para todos los efectos prácticos dentro del sistema solar pero que sin embargo no logra explicar el movimiento de los cuerpos. De hecho Newton no proporcionó mecanismo causa-efecto ni tampoco lo han hecho miles de investigadores que sucedieron a Newton

El falsacionismo de Popper

- Popper encabeza una revolución asentada entre su distinción entre ciencia y no-ciencia y termina en su intento de **establecer normas que permitan evaluar las hipótesis científicas** en términos de su diferente grado de verosimilitud
- Problema de justificación de la inducción → generalizamos constantemente a partir de observaciones individuales; sin embargo estas inferencias **no tienen una justificación lógica**
 - famoso “problema de la inducción”

El falsacionismo de Popper (cont.)

- Asimetría clave entre inducción y deducción; entre verificación y falsación
 - cualquier afirmación universal puede ser refutada por medio de la lógica deductiva por una sólo afirmación particular pero...
 - no es posible derivar afirmaciones universales a partir de afirmaciones particulares aún por muchas que estas sean

Ningún número de observaciones acerca de que los cisnes son blancos nos permitirá inferir que todos los cisnes son blancos, pero la observación de un único cisne negro, nos permite refutar aquella conclusión

El falsacionismo de Popper (cont.)

- Popper demarca así la línea entre ciencia y no-ciencia
 - ciencia se caracteriza por su método de formulación de proposiciones contrastables (y no por su contenido ni su pretensión de certeza)
- Esta línea no es absoluta: hay todo un continuo de conocimientos que pueden ser clasificados según la nomenclatura popperiana
 - la economía (como ciencia social) queda entre medio de las ciencias naturales y las disciplinas como las artes y la literatura

Metodología de la ciencia: ¿es la economía un ciencia? Carácter, naturaleza y metodología

La acepción de ciencia

- La respuesta es...**depende**
 - de que consideremos ciencia
- Si por ciencia consideramos a la física matemática –como es el caso en muchos países de habla inglesa y francesa-, entonces todas las ciencias sociales quedan excluidas
- Incluso aún si consideramos ciencia a aquellas disciplinas que usan métodos similares a los de la física matemática, la mayoría de ciencias sociales y gran parte de la economía quedarían excluidas de la definición.
 - Si “*Science is measurement*”, entonces la economía es científica en partes.

La acepción de ciencia (cont.)

- Pero en otra acepción, una ciencia es cualquier campo del conocimiento que ha desarrollado técnicas especializadas de descubrimiento de hechos y de interpretación de inferencia (análisis). Según Schumpeter (ver sección siguiente para más detalle):
 - Ciencia es sentido común refinado
 - Ciencia es conocimiento instrumentado (*tooled*)
- Entonces la economía es una ciencia de acuerdo a esto. Pero...
 - escribir la historia de sus técnicas, métodos y problemas no resulta tan directo ni libre de problemas
 - un problema, importante y desafiante, es la *ideología*

Métodos y estándares de la ciencia moderna

- Los estándares científicos modernos son el resultado de un proceso continuo y sostenido durante los últimos 6 (seis) siglos. Durante este tiempo, se han descartado muchos métodos antiguos y refinado otros tantos
- A grandes rasgos estos estándares pueden ser resumidos a partir de 2 (dos) características:
 1. **limitan los hechos aceptables** bajo fundamentos científicos a aquellos hechos verificables por **observación o experimentación**
 2. **limitan los métodos admisibles** a aquellos que permitan **inferencia lógica a partir de hechos verificables**

Observación y experimentación en la investigación

- La **verificación por observación** es el método más antiguo y tradicionalmente usado, incluso en la antigüedad –a través de observación directa e indirecta.
- En cambio, la **verificación por experimentación** es más reciente [Galileo, Lavoisier, Pasteur]. Ha sido y es ampliamente usada en las ciencias formales y las ciencias naturales
 - mucho menos usada en las ciencias sociales salvo por la psicología
- En la economía recién en las últimas 2/3 décadas ha tomado fuerte impulso por su utilidad para establecer causalidad
 - este requiere **variación controlada** y el método experimental configura un estándar casi ideal para explorar estas cuestiones

Sobre método y naturaleza

- Cierta idea que la economía es comparable a una ciencia natural con progreso acumulativo y que sólo hace falta leer los últimos escritos
 - Para entender ventaja comparativa no hace falta leer a Ricardo
- Pero también que la economía no es *enteramente* como las ciencias naturales...
 - la economía progresa no sólo refinando modelos (verticalmente) sino también expandiendo el rango de modelos (horizontalmente)
 - La realidad social a diferencia de la realidad física es el resultado de elección humana en su totalidad y por lo tanto inherentemente maleable [Rodrik (2015)]
 - modelos diferentes para diferentes tiempos y circunstancias

Sobre método y naturaleza (cont.)

- En 1973, Leijonhufvud escribió en tono de sorna un pequeño artículo donde habló de la “tribu de los economistas” y su **obsesión por los modelos**
 - la práctica de usar y hablar a través de modelos y el énfasis puesto en la modelización explicaba tanto el status del economista y el desdén con que miraban a otras “tribus” –sociología, ciencia política
- Esas observaciones son **relevantes 50 años después** –el entrenamiento del economista consiste esencialmente en aprender una secuencia de modelos

Sobre método y naturaleza (cont.)

- Para los críticos, esta obsesión por los modelos representa todo lo que está mal con la economía –abstracción de la compleja realidad social, supuestos cuestionables, derivar recetas de política de modelos teóricos hiperestilizados
- En la realidad, los modelos construidos por economistas son absolutamente **esenciales para entender** el funcionamiento de la sociedad –su simpleza es lo que los hace atractivos
 - Lo que los hace útiles es que capturan *un* aspecto de la realidad
 - Lo que los hace indispensables es que capturan *el aspecto más relevante de la realidad en un contexto específico*

Sobre método y naturaleza (cont.)

Different contexts...require different models. And this is where economists typically get into trouble. They often discard their profession-s most valuable contribution -the multiplicity of models tailored to a variety of settings- in favor of the search for the one and only universal model. When models are selected judiciously, they are a source of illumination. When used dogmatically, they lead to hubris and errors in policy. [Rodrik, Dani. *Economics rules: The rights and wrongs of the dismal science* (2015)]

Sobre método y naturaleza (cont.)

- Ninguno de estos modelos **está bien o mal *per se*** –pero cada uno brinda un mecanismo que puede ser válido (o no) en una situación del mundo real:
 1. Oferta y demanda (Marshall) → equilibrio eficiente
 - idealización: mercado perfectamente competitivo
 2. Dilema del prisionero (Tucker) → equilibrio no eficiente
 - idealización: acciones independientes
 3. Caza del ciervo (Rousseau) → equilibrios múltiples, uno eficiente, otro no
 - idealización: información imperfecta

La economía positiva

- John Neville Keynes (padre de Keynes) distinguió entre:
 1. **ciencia positiva** → un cuerpo de conocimiento sistemático que se preocupa por “lo que es”
 2. **ciencia normativa (regulativa)** → un cuerpo de conocimiento sistemático que discute criterios sobre “lo que debería ser”
 3. **arte** → un sistema de reglas para el logro de un determinado fin
- Resalta la importancia de distinguir la existencia de una **ciencia positiva de la economía política**

La economía positiva (cont.)

- En tal vez el texto más importante sobre metodología de la economía, Friedman (1953) repasa varios problemas metodológicos que surgen en el objetivo de construir una ciencia positiva de la economía política
- En primer lugar, la **economía positiva es en principio independiente** de cualquier posición ética o juicios normativos. La economía normativa y el arte de la economía no pueden ser independientes, en particular, de la economía positiva.
 - cualquier receta o acción (de política) **necesariamente descansa sobre una predicción** acerca de las consecuencias de hacer determinada acción.
- Dos personas pueden acordar en efectos de una ley o regulación → y aún así uno desearla y apoyarla y la otra no desearla y rechazarla.

La economía positiva (cont.)

- Friedman sugiere que las diferencias entre personas sobre la política económica surgen más por diferentes predicciones sobre los *efectos económicos* de tomar ciertas acciones que por diferentes valores y principios fundamentales.
 - las primeras pueden ser eliminadas por el progreso de la economía positiva
- Ejemplos de estas diferencias en predicciones sobre efectos económicos:
 - leyes salario mínimo –consenso generalizado de lograr un “salario mínimo y vital” pero diferencias en la eficacia de este instrumento sobre el objetivo
 - rol y eficacia de sindicatos
 - rol de controles directos de precios y salarios

La economía positiva (cont.)

- El fin último de una ciencia positiva es el desarrollo de una **teoría** o **hipótesis** que produce predicciones **válidas y significativas** sobre fenómenos no observados
- Esta teoría suele ser normalmente la mezcla de dos elementos:
 1. Es un “**lenguaje**” diseñado para promover un método de razonamiento sistemático y organizado.
 2. Es un “**cuerpo de hipótesis sustantivas**” diseñado para abstraer aspectos centrales de una realidad compleja.

La economía positiva: lenguaje

- **La teoría no tiene ningún contenido sustantivo, es en realidad, un conjunto de tautologías.** Su utilidad es la de un sistema de archivo y de organización de material empírico.
- Se rige tanto por los **cánones de la lógica formal** (completitud y consistencia del lenguaje) y por **consideraciones fácticas** (adecuación y utilidad del lenguaje)
 - oferta y demanda son los dos principales categorías en que agrupamos los factores que afectan los precios relativos de los bienes y factores [¿Por qué es útil y adecuado? –i.e fuerzas que afectan D y O tienen elementos en común]
- Esto produce **una gran simplificación** porque elementos de las categorías asociadas tienen una contraparte empírica

La economía positiva: cuerpo de hipótesis

- En este rol, la teoría debería ser juzgada por su poder predictivo para la clase de fenómenos que intenta explicar. **Sólo evidencia fáctica puede mostrar** si es “correcta” o “incorrecta”, o mejor aún, tentativamente “aceptada como válida” o “rechazada”.
- El único test relevante de la **validez de una hipótesis** es la comparación de sus predicciones con la experiencia
 - es rechazada si sus predicciones van a contramano de la experiencia
 - es aceptada si sus predicciones son confirmadas por la experiencia
- **La evidencia fáctica nunca puede *probar* una hipótesis sino que a lo sumo puede fallar en rechazarla** → el famoso “nuestra hipótesis ha sido confirmada por la evidencia”

Realismo de supuestos

- Friedman discute aguda y elegantemente sobre el realismo de los supuestos; se pregunta si tiene sentido testear el realismo de los supuestos (de una hipótesis).
 - responde que **no** luego de una original exposición de ejemplos y paralelos
 - **Ley de la caída de los cuerpos**
 - **Densidad de las hojas de los árboles**
 - **Tiros de un jugador de billar experto**
- En todos los casos llega al punto central de su argumento → los objetos, las hojas, los humanos se comportan *como si* estuvieran en el vacío, pudieran moverse a su ubicación óptima, hicieran todos los cálculos matemáticos posibles

Realismo de supuestos (cont.)

La confianza en las diferentes hipótesis no se basa en la creencia de que los jugadores de billar *efectivamente* realizan todos los cálculos, estrategias y operaciones matemáticas sino de la creencia de que a menos que sean capaces de llegar al mismo resultado (ser expertos jugadores de billar) haciendo otras cosas, entonces no serían de hecho jugadores de billar expertos; no creemos que las hojas caídas de un árbol *deliberada o conscientemente* busquen la ubicación óptima; la hipótesis no argumenta que las hojas hacen todas estas cosas sino que su densidad resulta la misma que *si las hicieran*. A pesar de la aparente “falsedad” de los supuestos de la hipótesis, esta resulta plausible porque sus implicancias resultan conformes a la observación.

Economistas, técnicas y la sociología de la economía

Las técnicas del análisis económico

- Debemos definir las relaciones de la economía con otros campos del conocimiento (“conocimiento instrumentado”). Asimismo debemos preguntarnos **qué distingue a un economista “científico”** de todas las otras personas que piensan, hablan y escriben sobre economía
 - dominio de las técnicas y métodos que pueden agruparse en tres
 1. Historia
 2. Estadística
 3. Teoría
- A esto Schumpeter le llamó **análisis económico**. Luego añadiría una cuarta disciplina, la sociología.

Campos fundamentales: la historia

- Para Schumpeter la historia es el campo fundamental más importante:
 - el objeto de estudio de la economía es esencialmente un proceso único en tiempo histórico –hechos históricos, sentido histórico y *experiencia histórica*
 - el registro histórico no puede ser puramente económico sino que debe reflejar “hechos institucionales” –ie como se relacionan hechos económicos con hechos no económicos
 - los errores más fundamentales de los economistas se deben a déficits de *experiencia histórica* más que a déficits de técnicas y/o metodos

Campos fundamentales: la historia (cont.)

- Dos consecuencias relevantes surgen de esto
 - el **análisis económico** y sus resultados se ven afectados por la relatividad histórica
 - muy importante realizar breves comentarios e introducciones sobre “el espíritu de la época” y también sobre el *politics* de cada período
 - las técnicas de la historia son en cierta manera pasajeros del colectivo llamado **análisis económico**
 - todo economista debería entender como los registros históricos llegaron a suceder para encontrar sentido y contexto

Campos fundamentales: la estadística

- El rol e importancia de la estadística para el **análisis económico** ha sido reconocido desde los siglos XVI y XVII
 - textos de los *políticos* españoles y de los *aritméticos políticos* ingleses
- Pero de nuevo es difícil entender y comprender la estadísticas cuando no se conoce cómo y en qué contexto han surgido y cómo se han compilado
 - dominio de métodos y técnicas estadísticas importante y condición necesaria (no suficiente) para que el economista científico no produzca contenido ininteligible
- Los métodos estadísticos son parte de las herramientas del **análisis económico** aún cuando no hayan sido diseñados para ello

Campos fundamentales: la teoría

- La palabra teoría tiene muchos sentidos y significados pero hay dos relevantes para nuestro propósito
 1. Teorías como hipótesis explicativas → pero esto no es exclusivo del teórico –también lo hacen el historiador y el estadístico- sino que no se debe reducir a meramente formular hipótesis (out of the blue!)
- Las cosas que damos por sentado –proposiciones que llamamos *hipotesis*, *axiomas*, *postulados* o *supuestos* y las cosas que creemos hemos derivado –proposiciones que llamamos *teoremas*

Campos fundamentales: la teoría (cont.)

- Pero no sólo es importante el formular y establecer hipótesis –también relevante todos los otros artilugios usados extraídos a partir de las mismas: los conceptos – *tasa marginal de sustitución, productividad marginal, multiplicador*; las relaciones entre conceptos; y métodos para conectar estas relaciones
- La suma de todas estas cosas es lo que constituye la teoría económica. En palabras de Joan Robinson, “*economic theory is a box of tools*”.

Campos fundamentales: la teoría (cont.)

- Rationale: los fenómenos económicos, como muchos, constituyen ocurrencias individuales que cada vez que ocurren revelan particularidades y características propias
- La experiencia sugiere que estas ocurrencias individuales tienen ciertas propiedades o aspectos en común y que si nos enfocamos (teorizamos) sobre ellos, existe una tremenda economía (ahorro) de esfuerzo y energía
- Aún si fuera necesario revisar *todas* las ocurrencias, veremos que en que en *todas* aparecen características y conceptos comunes
 - es aquí donde empieza la posibilidad de abstracción y generalización

Campos fundamentales: la teoría (cont.)

Métodos prestados. La economía (y los economistas) han sido acusados de usar métodos prestados sin ningún tipo de crítica/reflexión (Hayek). Veamos un ejemplo: el concepto de equilibrio. Deriva de la física. ¿Pero tiene algo *intrínsecamente* físico o es algo que es puramente lógico y puede aplicarse en otro contexto? Si es lo segundo entonces, la crítica de Hayek es exagerada. Además, puede servir un propósito útil: una analogía con el mundo físico/espacial es a veces más intuitiva que un concepto/proceso económico.

Campos fundamentales: la sociología

- No sólo la historia y la estadística prestan servicio a la teoría –existen algunos *hechos sociales* que no son meramente historia sino una clase de historia económica tipificada, estilizada o generalizada → institución de propiedad privada; regulación gubernamental; libre contratación entre agentes
- El **análisis económico** se preocupa por las preguntas sobre cómo la gente se comporta en cualquier momento y cuáles son los efectos económicos que produce ese comportamiento; la sociología económica trata con la cuestión de cómo llegaron a comportarse como lo hicieron.

Campos fundamentales: la sociología (cont.)

- Si entendemos por acción humana un concepto amplio que incluya no sólo las acciones, motivos y propensiones individuales sino también las instituciones sociales que son relevantes para el comportamiento económico como el gobierno, la propiedad privada, la herencia, las formas de contratos, entonces esto es todo lo que necesitamos.
- Los tres campos fundamentales más la sociología económica.

Problemas metodológicos centrales

Problemas metodológicos centrales

1. Economía positiva versus normativa
2. Razones versus causas
3. Naturalismo científico-social
4. Abstracción, idealización y las cláusulas *ceteris paribus*
5. Causalidad en economía y econometría
6. Estructura y estrategia en economía: paradigmas y programas de investigación

Economía positiva vs normativa

- Contraste entre una *ciencia positiva* que estudia “los hechos” y una *indagación normativa* acerca de los valores y de lo que “debería ser”.
- Gran mayoría de economistas creen que existe una línea clara entre hechos y valores, entre lo que es y lo que debería ser
- Varios problemas y cuestionamientos a esto

Economía positiva vs normativa (cont.)

- Economistas deben interpretar y articular las incompletas especificaciones de objetivos y restricciones provistas por el *policy-maker*
- La ciencia económica concierne la *actividad humana* y como toda actividad humana está enmarcada en valores [diferentes valores en economistas vs policy-makers]
- Gran parte de la economía construida alrededor de una *teoría normativa de racionalidad*
- Las opiniones individuales sobre lo que está “bien” o “mal” están influenciados por sus creencias acerca de cómo se comportan los individuos
- Los opiniones y juicios individuales están influidos por el propio interés –posible sesgos metodológicos

Razones versus causas

- Frecuentemente los economistas construyen teorías que ofrecen: 1) **explicaciones causales** acerca de porqué los individuos eligen como eligen; 2) relatos sobre las **razones** detrás de sus elecciones
- Las **explicaciones en términos de razones** tienen ciertas diferencias con las **explicaciones en términos de causas**.
 - Las razones pretender *justificar las acciones* que explican sin pretensión de *explicarlas*
- Davidson [1963] dice que “lo que distingue las razones que explican una acción de las razones que fallan en explicarla es que las primeras son también causas de la acción”

Razones versus causas (cont.)

- Otro problema: las creencias y preferencias que explican las acciones suelen depender de *errores e ignorancia*
 - la abstracción ayuda a simplificar –información perfecta
- De esta manera, los economistas no se preocupan por como son las creencias y preferencias
 - surgen problemas cuando agregamos realismo
 - las elecciones pasan a depender de lo que la gente cree (“beliefs”)
- Ejemplo –bolsa de valores, precios de viviendas durante burbuja inmobiliaria

Naturalismo científico-social

- La economía es la que más se asemeja a las ciencias naturales
- Tres cuestiones centrales para reflexionar
 1. ¿Hay diferencias fundamentales entre la estructura o conceptos de teorías y explicaciones entre la economía y las ciencias naturales
 2. ¿Hay diferencias fundamentales en los objetivos de ambos tipos de disciplinas? Ciencias naturales foco en objetivos explicativos y predictivos; economía además foco en “entender” [Weber (1904)] –fuerte elemento de subjetividad
 3. ¿Debido a la relevancia de las elecciones humanas, son los fenómenos sociales demasiado irregulares para ser capturados en un marco analítico de leyes y teorías?

Abstracción, idealización y las cláusulas *ceteris paribus*

- Economía suele ser criticada por la fuerte dependencia de la abstracción e idealización (racionalidad e información perfectas)
- Por otro lado, sin una buena dosis de abstracción e idealización, resulta difícil con todas las complicaciones del mundo real
 - ¿Cuánta abstracción, simplificación, e idealización es legítima?
- Los enunciados y conclusiones de la economía son verdaderos estrictamente bajo la cláusula *ceteris paribus* - ¿cuán validados están estas abstracciones y supuestos por la evidencia empírica disponible?

Causalidad en economía y econometría



¿Acaso la gaviota dobló la barra?

Causalidad en economía y econometría (cont.)

- Muchos enunciados económicos se asemejan a enunciados causales –“Cuando sube P , baja Q_d ”
 - Pero causalidad no explorada explícitamente (ni conceptual ni estadísticamente)
- Reciente revolución empírica rescató el tema de la causalidad
 - *Si cambios en M causan cambios en P , entonces la distribución condicional de P sobre M , $P(M|P)$ debería permanecer estable con cambios exógenos en M , pero debería cambiar con cambios exógenos en P*
- Hoover [2001] propone usar indagación histórica junto a métodos estadísticos para identificar cambios exógenos

¿Es importante la causalidad en economía?

- Claro que sí! Ya estos temas aparecían en los escritos y preocupaciones de Hume, Smith y otros autores.
- Hay varias razones por las que estudiar y determinar causalidad es relevante
 1. Conocer y atacar las **verdaderas causas** de un problema (y no sus efectos) –i.e inflación
 2. Teorización y modelización
 3. **Diseñar** políticas e **intervenciones** correctas
 4. **Distinguir entre** fenómenos que tienden a ocurrir conjuntamente – **corelación-** y fenómenos que causan unos a otros –**causalidad**

La experimentación en economía

- Reencarnación moderna del debate de causalidad → **randomized controlled trials**
 - experimentos que consisten en aleatorizar individuos en 2 (dos) grupos – tratamiento, control- y variar 1 (un) sólo factor entre grupos
 - en este contexto, la variación en los resultados dadas las características similares de ambos grupos, se deben totalmente a al factor
- Problema → representatividad –i.e si paper para tribus de región de Uganda concluye sobre conflicto y violencia, no necesariamente aplica para pandillas mejicanas
- Cuestiones éticas sensibles → experimentación en/con humanos

Estructura y estrategia en economía: paradigmas y programas de investigación

- ¿Existe alguna estructura teórica que guíe y unifique la investigación en economía?
 - Economistas teóricos se acogen al marco de Kuhn y Lakatos con motivo de mostrar una idea de unicidad y estructura de la estructura económica
- En cualquier caso, la comparación de la estructura económica al marco de Kuhn y Lakatos ha echado alguna luz sobre las ventajas y deficiencias de la estructura y estrategia de la teoría económica –i.e equilibrio *existe* y *se logra*

Bibliografía y textos sugeridos

Bibliografía requerida

- Gordon, D. F. (1965). The role of the history of economic thought in the understanding of modern economic theory. *The American Economic Review*, 55(1/2), 119-127. [Páginas seleccionadas]
- Card, D., & DellaVigna, S. (2013). Nine facts about top journals in economics. *Journal of Economic literature*, 51(1), 144-161. [Páginas seleccionadas]
- Schumpeter, J. A. (1987). History of economic analysis. Routledge. Part I, Chapter 1 and 2. **[pp. 1-22]**
- Blaug, M. (2001). No history of ideas, please, we're economists. *Journal of economic perspectives*, 15(1), 145-164. **[pp. 145-157]**
- Leijonhufvud, A. (2006). The uses of the past. Università degli studi di Trento - Dipartimento di Economia, Discussion Paper No 3, 2006. **[pp. 3-8]**

Bibliografía requerida (cont.)

- Hausman, Daniel M., “Philosophy of Economics”, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2024 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.). Link: <https://plato.stanford.edu/entries/economics/#SixCentMethProb>

Bibliografía adicional y complementaria

- Schumpeter, J. A. (1987). History of economic analysis. Routledge. Part I, Chapter 3 and 4, **[pp. 23-45]**
- Blaug, M. (1985). La metodología de la economía o cómo explican los economistas. Cap. 1. **[pp. 19-32]**
- Rodrik, D. (2015). Economics rules: The rights and wrongs of the dismal science. WW Norton & Company, Ch. 1, **[pp. 13-30]**
- Robbins, L. (1938). Live and dead issues in the methodology of economics. *Economica*, 5(19), 342-352.