



# Historia del Pensamiento y del Análisis Económico

U4. La economía política. La segunda generación de clásicos.

# Contenidos

- **Economía y sociedad en la escuela clásica**
- **Contribuciones económicas de John Stuart Mill**

# **Economía y sociedad en la escuela clásica**

# La segunda generación de economistas clásicos

- Si uno puede distinguir generacionalmente a los clásicos, podemos decir que Smith, Ricardo y Malthus pertenecieron a la primera generación (también James Mill) mientras que Senior, JS Mill y Cairnes
- Dos cosas son importantes de notar
  - La distinción generacional es tanto a nivel de la madurez y desarrollo de las ideas pero también de contexto histórico
  - En general se mantuvieron dentro de un mismo cuerpo de principios generales sobre los que todos acordaban en mayor o menor medida

# John Stuart Mill [1806-1873]

- Publicó su principal obra económica en 1848 con el libro *Principles of Political Economy*
  - En muchos aspectos, JS Mill representa la culminación (y actualización) de una larga línea de evolución del pensamiento económico desde Adam Smith
- No sólo fue economista sino un lógico sobresaliente y un referente de la filosofía –escribió sobre moral, ciencia política
  - Fue la figura más dominante del pensamiento contemporáneo en círculos políticos y académicos

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- Su *Autobiografía* de 1873 es una lectura imperdible y relevante para cualquier estudiante del amplio campo de las disciplinas sociales
- No tuvo una infancia feliz debido a la rigidez impuesta en su crianza por su padre → desde muy corta edad estudió Latín y Griego
  - James Mill era proponente de *in-house education* y eso utilizó con JS Mill
- Era una persona brillante pero con una desconexión emocional significativa → tuvo un colapso nervioso en su juventud

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

Lo que yo pude hacer, seguramente puede hacerlo cualquier muchacho o muchacha de una capacidad media y de una sana constitución física; y si yo he hecho algo, lo debo, entre otras afortunadas circunstancias, al hecho de que, gracias a la anticipada preparación con que me favoreció mi padre, yo partí, puedo decirlo francamente, con la ventaja de un cuarto de siglo sobre los de mi edad (*Autobiografía*, p. 24).

Figure 1: La humildad de un gran pensador

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- Eventualmente luego de un período difícil en sus 20's, tuvo un despertar espiritual y emocional de la mano de la poesía –fundamentalmente a Wordsworth y Coleridge.
- Adicionalmente logró estabilidad emocional cuando se enamoró (*platónicamente* en sentido literal) de Harriet Taylor y luego de un tiempo se casaron
  - tal es el amor y la influencia que Harriet tuvo sobre JS Mill que la inscripción sobre la tumba de su esposa es famosa por lo extensa y extravagante

# John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)



Figure 2: La extravagante tumba de Harriet Taylor

# John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- Escribió muchas de sus mejores obras en los últimos años de su vida
  - *Liberty* en 1859
  - *Utilitarianism* en 1877
  - *Representative Government* en 1861
  - *The Subjection of Women* en 1870
- Sus aportes fueron tanto a nivel de teoría económica como de sus aplicaciones
- Los *Principles* están compuestos por dos volúmenes y cinco libros en total: 1) *Production*, 2) *Distribution*, 3) *Exchange and money*,  
4. *Influence of the Progress of Society on Production and Distribution*, 5) *The Influence of Government*

# John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- Como pensador político y social, Mill tocó cuatro áreas principales
  1. el problema del método en las ciencias sociales
  2. la clarificación del principio de utilidad (benthamita)
  3. la libertad individual
  4. la teoría del gobierno representativo
- La exposición a la poesía y literatura también influyó en su posición y sentimientos no en forma de apoyo a las críticas de los románticos al industrialismo y la economía política sino como catalizador de ideas y revisiones de ideas pasadas

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- Distinguió entre las *leyes económicas de la producción* y las *leyes sociales de la distribución* porque consideró que las primeras eran de aplicación universal (“leyes naturales”) mientras que las segundas no eran invariables y no sólo sujetas a fuerzas económicas –función de arreglos institucionales (instituciones que a su vez son función de culturas, normas, etc)
- Aquí puede verse claramente la influencia de Comte y sus ideas sobre las leyes históricas –etapa tecnológica, etapa metafísica y etapa positiva

# John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- De hecho a pesar de la influencia de Comte –quien acuñó el término *sociología* y fue el padre del positivismo en el sentido de empirismo/inducción, Mill fue crítico de Comte
- Defendió la economía como una ciencia independiente y valorizó el método hipotético deductivo ricardiano como algo útil
  - Valoraba el método empírico/inductivo pero decía que no podía sólo brindar explicación de fenómenos complejos entrelazados
- Logró así conciliar un delicado equilibrio entre los extremos inductivo y deductivo del método económico

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- En consecuencia con lo que pensaba, en *teoría* reforzó y amplió el esquema ricardiano –y su obra y sistematización prevaleció aún más que el de Ricardo (era mucho más digerible); sus *Principios* se usaron durante 40 años para enseñar economía –al menos hasta que Marshall publicase sus *Principios de Economía* en 1890
- Ese eclecticismo económico de que imprimiera a su obra sería importante para poder darle una flexibilidad al tratamiento de muchos temas

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

- Mill tuvo ideas sobre la **producción** en línea con el núcleo de la escuela clásica  
→ dada la **ley de Say**, el empleo y los aumentos de producción dependían de la acumulación e inversión del capital
- El desempleo de recursos simplemente no era considerado una posibilidad por la Ley de Say –Mill, a diferencia de Malthus, nunca consideró que pudiera producirse una falta de demanda agregada en el sistema

## John Stuart Mill [1806-1873] (cont.)

**La Ley de Say.** Conocida escuetamente como la proposición de que **toda oferta crea su propia demanda** -en términos de agregados, la idea es que en el proceso de producción se genera exactamente la renta necesaria para adquirir la producción obtenida y que toda la renta así generada se gastará para comprar esa producción (“vaciamiento del mercado”), fue enunciada por el economista francés Jean Baptiste Say que era discípulo de Smith. Practicamente toda la escuela clásica con la notable excepción de Malthus admitía esta ley como una de las premisas básicas.

# Contribuciones económicas de John Stuart Mill

# Sobre la producción

- Mill tuvo ideas sobre la **producción** en línea con el núcleo de la escuela clásica  
→ dada la **ley de Say**, el empleo y los aumentos de producción dependían de la acumulación e inversión del capital
- El desempleo de recursos simplemente no era considerado una posibilidad por la Ley de Say –Mill, a diferencia de Malthus, nunca consideró que pudiera producirse una falta de demanda agregada en el sistema

# Sobre el crecimiento económico

- En temas de **crecimiento económico**, coincidió con Ricardo que una gran limitante al crecimiento eran los rendimientos decrecientes en la agricultura; otro límite era la disminución del incentivo a invertir
- Pero a diferencia de Ricardo, Mill se centró en las variables fundamentales de la acumulación de capital: 1) crecimiento poblacional, 2) tecnología
- Coincidió en que la economía se veía empujada desde un estado progresivo a un estado estacionario
  - pero no lo consideró algo indeseable porque ese estado permitía un **programa de reforma social!**

# Sobre la determinación del precio de equilibrio

- Avanzó la **teoría de la determinación del precio de equilibrio estático** en varios frentes
  - sugirió aislar (abstraer) todos los factores que incidían *exógenamente* sobre precio y cantidad
  - formuló  $O$  y  $D$  como *listas* de  $p$  y  $q$  con aplicación del *ceteris paribus*
  - casi toda esta discusión (ver cita siguiente) es novedosa y moderna en el sentido de que rompe con la circularidad típica de la escuela clásica  $\longrightarrow D$  depende en parte del valor pero que el valor viene determinado por la  $D$

# Sobre la determinación del precio de equilibrio (cont.)

Una relación entre la demanda y la oferta sólo es inteligible si por demanda queremos significar la cantidad pedida y si la relación designada es la que existe entre la cantidad pedida y la ofrecida. Pero, por otra parte, la cantidad pedida no es una cantidad fija, incluso en un lugar y en un momento determinados; varía según el valor; si la mercancía es barata, la demanda es por lo general mayor que si es cara (*Principios*, p. 394).

La idea de una *relación* entre la demanda y la oferta no tiene lugar, y no tiene nada que ver con el asunto: la analogía matemática apropiada es la de una *ecuación*. Demanda y oferta, la cantidad pedida y la cantidad ofrecida, se igualarán. Si en algún momento son desiguales, la competencia las iguala, y esto se realiza por un ajuste del valor. Si la demanda aumenta, el valor sube; si la demanda disminuye, el valor baja; y también, si la oferta baja, el valor sube, y baja si la oferta aumenta (*Principios*, pp. 395-396).

Figure 3: Sobre relaciones y ecuaciones

# Sobre la determinación del precio de equilibrio (cont.)

- Entendió y presentó claramente las diferencias entre *variaciones en la demanda* y *variaciones en la cantidad demandada* aunque no lo hizo gráfica sino verbalmente
- Fue básicamente un precursor en este sentido hasta que Jenkin y Marshall lo presentaron y explicaron gráficamente

# Sobre la oferta conjunta

- Una contribución importante fue la de los **bienes ofrecidos conjuntamente** en el marco de la discusión de algunos casos especiales en la teoría del valor –el carbón de coque y el gas; carnero y la lana; carne, cuero y sebo
- Su pregunta era ¿dada una función de costo qué parte de los beneficios de las dos producciones por separado debe atribuirse a los bienes producidos conjuntamente?
- Supuso que los bienes se *producían conjuntamente en proporciones fijas* y argumentó que el precio de cada producto debía ser el que despeje a *su* mercado sujeto a la *condición de que la suma de los precios sea igual a sus costos conjuntos (promedio)*.

# Sobre la oferta conjunta (cont.)

- Marshall terminó aplicando todo el análisis gráfico que Mill no utilizó pero su comprensión fue no obstante muy aguda. Es útil anticiparse a su análisis en este punto
- Hay una oferta conjunta de bueyes  $SS$  –función de coste medio- y una demanda total de bueyes  $DD$  –suma vertical de  $D$  de carne ( $dd$ ) y pieles (residuo, resta)
- Para una cantidad  $OM$  de bueyes,  $MB$  es el precio de  $D$  de carne y  $AB$  el precio de demanda de pieles
  - pero también hay una *curva de oferta de carne* –restando el  $p$  de demanda de pieles ( $AB$ ) del  $p$  de oferta de bueyes y resulta  $ME$  –precio de oferta de carnes- y  $EC$  –precio de oferta de pieles.

# Sobre la oferta conjunta (cont.)

- El equilibrio competitivo se alcanza cuando se producen ON bueyes –precio de la carne NF se por intersección de  $dd$  y  $ss$  y precio de las pieles GF de manera similar
- Note:
  - Un aumento de la  $D$  de uno de los bienes (pieles) aumenta la oferta del otro (carne) y reduce su precio
  - Un aumento del costo medio global ( $SS$ ) eleva el precio de ambos bienes
- Este modelo de Mill-Marshall es muy relevante en relación a modelos de producción de bienes conjuntos como es el caso en muchos servicios públicos, economía del transporte.

# Sobre la estática y la dinámica

- Otra distinción fundamental que Mill hace es entre la *estática* y la *dinámica* en la economía política –tal vez lo tomó de la influencia que ejerció Augusto Comte en él → esta distinción aún con sus matices ha persistido hasta la economía de nuestros días
- Existe una cierta idea de que JS Mill no fue un autor original, que en el mejor de los casos un brillante sistematizador de la economía política
  - difícil de sostener → eminencias como George Stigler han destacado la originalidad de Mill en temas económicos

# Sobre el mercado de trabajo y salarios

- Mill elabora una gran contribución en el análisis del mercado de trabajo y salarios
  - Se interesó por el rol de los sindicatos → argumentó que había dos tipos de combinaciones
    1. aquellas orientadas a **subir el nivel general de salarios**
    2. aquellas orientadas a **subir salarios en ciertas ocupaciones**
- En esencia, vio que la acción de los sindicatos –*trade unions*- era parte y esencia del mecanismo de formación de precios en los mercados de trabajo

# Sobre el mercado de trabajo y salarios

demand and supply are not physical agencies, which thrust a fixed amount of wages into a labourer's hand without the participation of his own will and actions. The market rate is not fixed for him by some self-acting instrument, but is the result of bargaining between human beings – of what Adam Smith calls ‘the higgling of the market’; and those who do not ‘higgle’ will long continue to pay more than the market prices for their purchases. Still more might poor labourers who have to do with rich employers, remain long without the amount of wages which the demand for their labour would justify, unless, in vernacular phrase, they stood out for it: and how can they stand out for terms without organized concert? What chance would any labourer have, who struck singly for an advance of wages? How could he even know whether the state of the market admitted of a rise, except by consultation with his fellows, naturally leading to concerted action? I do not hesitate to say that associations of labourers, of a nature similar to trade unions, far from being a hindrance to a free market of labour, are the necessary instrumentality of that free market; the indispensable means of enabling the sellers of labour to take due care of their own interests under a system of competition.<sup>21</sup>

Figure 4: Discusión de rol de sindicatos

# Sobre el mercado de trabajo y salarios

- Argumenta en forma optimista usando la doctrina del fondo de salarios que los trabajadores, si logran organizarse, podrían **reducir las horas trabajadas** y seguir obteniendo el mismo salario
  - pero reconoce que la clase trabajadora es demasiado numerosa y dispersa como para lograrlo
- No obstante cuando argumenta sobre el **nivel de salarios** es mas cauto sobre beneficios a trabajadores
  - “si apuntan a un salario mayor al determinado por  $O$  y  $D$ , eso sólo podría lograrse a costa de un número de personas que permanezcan permanentemente en desempleo”