



Historia del Pensamiento y del Análisis Económico

U9. La renovación teórica desde el
período interguerras

Contenidos

- **Segunda mitad del siglo XX: la era de la fragmentación**

Segunda mitad del siglo XX: la era de la fragmentación

La era de la fragmentación

- Desde aproximadamente la segunda mitad del siglo XX, la ciencia económica entra en un período de gradual fragmentación y compartimentalización de la teoría y el pensamiento económico → ramificación de la investigación (temas) pero también diversificación de métodos y técnicas
 - en ocasiones campos totalmente aislados y sin ningún tipo de contacto
 - i.e. teorías evolucionistas de la empresa y teorías microfundadas de la macroeconomía
- Creciente endogamia, autoselección de pensadores y limitada inter-(sub)disciplina
 - resulta difícil comprender y analizar el progreso y avance de la ciencia

La macroeconomía desde la 2GM

- La macroeconomía no ha sido ajena al orden de cosas mencionado en el párrafo anterior sin embargo una diferencia importante es que casi sin excepción la gran mayoría de autores remiten a las ideas de Keynes como punto de partida, ya sea para revivirlas o para criticarlas
- Pueden distinguirse 3 (tres) grupos
 1. los economistas de la síntesis neoclásica →
 2. el monetarismo y la escuela de expectativas racionales
 3. los poskeynesianos

La síntesis neoclásica

- Como dijimos antes, la síntesis neoclásica fue la respuesta de la macroeconomía ante la evidencia de que la política activa podía contrarrestar el desempleo y la depresión pero a la vez sin abandonar la teoría marginalista del valor y la distribución → adaptada convenientemente con supuestos *ad-hoc* como la rigidez salarial para permitir la existencia de desempleo
- El famoso modelo de equilibrio general de 3 (tres) mercados –bienes, dinero y bonos [Hicks (1937)] → equilibrio en mercado de bienes cuando producción igual a DA (cuando $S = I$) y equilibrio en mercado de dinero cuando $OM = DM$

La síntesis neoclásica (cont.)

- Modigliani (1944, 1963) amplía este modelo IS-LM y le agrega el mercado de trabajo pero en su versión clásica el ajuste es via P para restablecer el mercado; la variante keynesiana surge al agregar imperfecciones en el mercado – naturaleza no competitiva; poder de negociación de sindicatos
- Patinkin (1956) otra importante contribución → no neutralidad del dinero fuera del estado de equilibrio
 - efecto Pigou (mecanismo de ajuste): aumento del valor real de las tenencias de dinero debido a disminución de P provoca aumento del C [el C no sólo dependía del Y corriente sino también de la riqueza real]

La síntesis neoclásica (cont.)

La síntesis neoclásica de algún modo implicó que el caso “general” de Keynes fuera reinterpretado como un caso particular de la teoría marginalista! → cuando el equilibrio de PE no se da porque el mercado de trabajo no es competitivo

La síntesis neoclásica: variantes

- No todo fue unanimidad alrededor de la síntesis neoclásica. Hubo al menos 3 (tres) líneas de investigación importantes que representaron un *detour* de la línea de la síntesis neoclásica
- Una primera línea fue la de la **teoría del desequilibrio** [Clower, Leijonhufvud] → microfundamentos no walrasianos (sin subastador walrasiano) sino marshallianos pero incorporando problemas de información, difusión y coordinación intertemporal

La síntesis neoclásica: variantes (cont.)

- Una segunda línea fue la de la **nueva economía keynesiana** [Stiglitz] → el origen del desempleo estaba en diferentes tipos de fallos del mercado
 - explicaciones microeconómicas (microfundamentadas) de las rigideces en mercados de trabajo, crédito y dinero
- Surgen varios tipos de explicaciones
 1. Modelos basados en **costos de menú** → altos costos de ajustar P para empresas por lo que varían más Q que P
 2. Modelos **insider-outsider** → los que están “adentro” (empleados) negocian salarios mayores a costa de mayor empleo
 3. **Efficiency wages** → empresas evitan bajar salarios nominales para conservar trabajo experimentados

La síntesis neoclásica: variantes (cont.)

- Finalmente, una tercera línea fue la **extensión de la síntesis neoclásica a la teoría monetaria** [Tobin]
 - explica la demanda de dinero como elección de cartera por el agente racional en presencia de riesgo
 - presenta la noción q de Tobin –relación entre valoración corriente de un stock de K dado y su valoración de reposición
- A partir de esas consideraciones para la DD se insertan luego esos efectos en los modelos estándares de la síntesis neoclásica

Monetarismo y las expectativas racionales

- Si bien Friedman criticó fuertemente los supuestos, teoría y prescripciones de política de Keynes, reconoció que las intervenciones de política producían efectos en el corto plazo pero que podían ser inciertos y negativos [por efectos de los rezagos]
- En cambio una nueva escuela, *la nueva escuela clásica*, encabezada por Robert Lucas proponía una visión aún más radical y extrema
 - Lucas combinó el supuesto de mercados en equilibrio continuo con el de las expectativas racionales por parte de los agentes y concluyó que cualquier medida de política sería *anticipada* por los agentes por lo que no tendrían impacto alguno sobre las variables reales [ni siquiera de corto plazo!]

La nueva escuela clásica

- Para Lucas la teoría keynesiana tenía una falla fundamental → la omisión de considerar que los agentes formaran sus expectativas *endógenamente* y las posibles implicancias de ello sobre su conducta y comportamiento
- La **crítica de Lucas** fue no sólo una crítica a la forma en que se concebía la política económica sino también a la deficiente especificación de las relaciones estructurales entre las variables económicas

La nueva escuela clásica (cont.)

- El punto central de la crítica era que la política macroeconómica era concebida esencialmente como un proceso mecánico equivalente al de mantener a una nave en una trayectoria espacial → el rol de la Pol. Econ. era mantener a la economía alejada de la inflación y en el sendero del pleno empleo
- El *policymaker* era meramente un calibrador → ajusta impuestos, alícuotas, gastos para estos objetivos
 - fuerte crítica durante los años 60s y 70s

La nueva escuela clásica (cont.)

- En *Econometric Policy Evaluation: A Critique*, Lucas planteó que los modelos macroeconómicos no resultaban confiables ni adecuados para la tarea encomendada
 - los parámetros estimados en las ecuaciones y relaciones funcionales de esos modelos no eran fijos (exógenos) sino que dependían de los cambios en la política (endógenos)
- Utilizó la idea de cómo la forma en que los agentes construían sus expectativas cambiaba cuando la política económica cambiaba

La nueva escuela clásica (cont.)

- Suponga un agente maximiza la utilidad sobre un horizonte de 2 (dos) períodos, con y y r dados

$$c_1 + \frac{c_2}{1+r} = y_1 + \frac{y_2}{1+r} \quad U(c_1, c_2)$$

- y supongamos que esto resulta en una función consumo como:

$$\hat{c}_1 = a + br + dy_1 + ey_2$$

La nueva escuela clásica (cont.)

- Además, suponga que *para políticas dadas*, y_2 es un múltiplo de y_1 de modo que $y_2 = hy_1$. En los modelos tradicionales, integramos ambas ecuaciones y queda

$$\hat{c}_1 = a + br + fy_1$$

- donde $f = d + eh$. Ahora, si un cambio en la política –reducción de impuestos– causa un cambio en y_1 a y'_1 ; y mas importante, un cambio en la relación entre y_1 y y_2 , tal que $y'_2 = h' y'_1$

La nueva escuela clásica (cont.)

- Entonces la nueva función de consumo será

$$\hat{c}_1 = a + br + f' y'_1$$

- donde $f' = d + eh'$. El problema con los modelos macroeconómicos tradicionales era que sostenía una función $\hat{c}_1 = a + br + fy'_1$

La nueva escuela clásica (cont.)

Punto central de la crítica de Lucas es que en los modelos tradicionales se incorpora el cambio en la variable y pero no el cambio en el consumo que viene dado por f . En otras palabras, usar f y no f' implica no capturar la respuesta individual (a nivel microeconómico) de los agentes al cambio de política que alteró la relación entre y_1 y y_2

La nueva escuela clásica (cont.)

- Esto llevo al reconocimiento de que los agentes económicos son de mirar hacia adelante y no hacia atrás → enormes cambios en la concepción de la política económica
- Podemos resumir las implicancias de la crítica de Lucas: 1) proposición de la irrelevancia de la política; 2) costos en término de empleo-producto de reducir la inflación; 3) inconsistencia temporal dinámica, credibilidad y reglas monetarias; 4) independencia del banco central; 5) rol de las políticas microeconómicas para aumentar la *OA*

La nueva escuela clásica (cont.)

Inconsistencia temporal de la política. Suponga que mejor PM es conseguir objetivo de inflación 0 para todos los períodos. En período 1 se anuncia esa política, los agentes ajustan expectativas. En período 2, incentivo posible a desviar –dadas expectativas fijadas en período 1- para estimular demanda. Gobierno podría querer comprometerse a no engañar a los agentes en el futuro. Pero nuevamente el gobernante tendrá incentivo a desviarse el período próximo y así. El problema de la inconsistencia temporal es pues el incentivo del gobernante a desviarse de la política óptima