

# Competencia electoral: Grupos de interés

## Aproximaciones teóricas

- Existen dos modelos teóricos fundacionales del análisis de competencia electoral con grupos de interés: el modelo de Baron y el modelo de Grossman & Helpman.
  - Modelo de Baron →
  - Modelo de Grossman & Helpman →
- A diferencia de Downs-Black, ambos modelos suponen que no todos los votantes conocen las posiciones de política de los candidatos (que pasa si todos están informados?)

## Modelo de competencia electoral de Baron

- Se suponen dos tipos de votantes: *informados* y *no informados*. Los gastos de campaña influyen el voto de los votantes no informados.
- Al haber candidatos no informados, los partidos pueden tener incentivos para separar sus posiciones de política y atraer grupos de interés → polarización de políticas
- De alguna manera, esto equivale a proponer que los partidos compiten en un juego de suma cero por los votantes no informados.
- El modelo propone dos casos: 1) Política particularista →

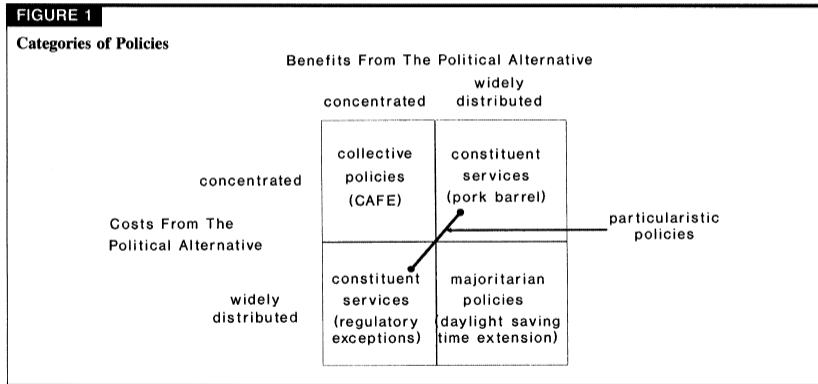
## Modelo de competencia electoral de Baron

- Los partidos/candidatos compiten por votos y contribuciones de campaña a lo largo de varias dimensiones:
  - Servicios de *constituency*
  - Políticas mayoritarias
  - Políticas particularistas
  - Políticas colectivas
- Las dos primeras no tienen un vínculo directo con grupos de interes especial. Las dos ultimas, si.

## Modelo de competencia electoral de Baron (cont.)

- ¿Qué son políticas particularistas y políticas colectivas?
  - Políticas particularistas → dan beneficios a *algunos* GIS e imponen costos no significativos sobre otros GIS –no induce a hacer contribuciones. Ejemplos: excepciones regulatorias; provisiones especiales; recorte impositivo; acceso al candidato.
  - Políticas colectivas → dan beneficios significativos a *algunos* GIS e imponen costos significativos a *otros* GIS –si induce a hacer contribuciones. Ejemplos: legislación laboral; política comercial que afecta a importaciones y exportaciones; política tributaria amplia.
- Resumiendo → políticas colectivas activan contribuciones de *todos* los GIS. Las políticas particularistas no generan contribuciones significativas.

# Modelo de competencia electoral de Baron (cont.)



## Modelo de competencia electoral de Baron (cont.)

- ¿Cuáles son las implicancias para las contribuciones de campaña?
  - Políticas particularistas  $\rightarrow$  contribuciones son sólo función de la política del candidato que favorece a ese GIS  $-C_i = f(p^A)$ . Estas políticas pueden ser negadas a los GIS
  - Políticas colectivas  $\rightarrow$  contribuciones son función de las políticas de ambos candidatos  $-C_i = f(p^A; p^B)$ . No pueden ser negadas a los GIS
  - Las contribuciones pueden ser negadas en dos casos: 1) no hay ninguna contribución; 2) si un GIS dona a ambos candidatos.

## Modelo de competencia electoral de Baron (cont.)

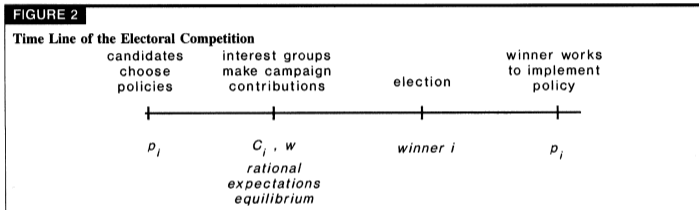
- 1 dimensión, 2 partidos (candidatos). Cada partido asume una posición en una escala espacial –partido A entre 0 y 0.5 y partido B entre 0.5 y 1. Votantes de dos tipos: no informados (fracción  $k$ ) e informados (fracción  $1-k$ ).
- El mediano de los votantes informados prefiere posiciones de candidatos ubicadas al centro de la dimensión política. La presencia de votantes informados crea *incentivos centripetos*
- Votantes no informados desconocen posiciones de políticas  $\rightarrow$  persuadidos por campaña. Los candidatos gastan  $C_1, C_2$  para atraer votantes no informados. Las



## Modelo de competencia electoral de Baron (cont.)

- La probabilidad de ganar es mayor para el partido alineado con el GIS que mas valua las políticas particularistas.
- Si la proporción de votantes no informados aumenta, las políticas de equilibrio divergen y se mueven fuera del centro
- Si existe también financiamiento público, resultara en políticas particularistas mas cercanas al mediano  
–financiamiento público realza los incentivos centripetos.
- Adicionalmente, financiamiento público tiene una característica de tipo “underdog” → aumentos en

# Modelo de competencia electoral de Baron (cont.)



## Modelos de lobbies

- Modelo estándar de lobbies de grupos de interés especial (SIG) es de Grossman & Helpman. Gobiernos de tipo oportunista, votantes con interés medio  $v$  y grupos de interés con interés medio  $c$ .
- Sin SIG's el gobierno implementaría una política acorde al interés del votante mediano; con la presencia de SIG's el gobierno tiene un incentivo a apartarse de esa política.
- Resultados electorales son influidos (al menos en parte) por el dinero gastado por los candidatos en las campañas –atraen a *swing voters* a la Baron (1994) y Grossman & Helpman (1996).

## Modelos de lobbies (cont.)

- Supuesto principal  $\rightarrow$  individuos pueden organizarse e “influnciar” sobre políticos y/o partidos para obtener políticas deseadas -i.e. lobbies del azúcar en EEUU, grupos de interés sectoriales, lobbies de grupos financieros, etc.
- Supuestos operativos (artículo Grosman & Helpman (1992):
  1.  $n$  grupos de agentes -tamaño de cada grupo igual a 1
  2. Preferencias idénticas hacia adentro del grupo
  3. Vector de políticas  $\rightarrow q$ . La política es elegida por el político.
  4. Los lobbies realizan transferencias (aportes, coimas, etc) para influir sobre la política
  5. Utilidad de los agentes lineal en el consumo

## Modelos de lobbies (cont.)

$$W_j(q) - C_j(q) \quad (2)$$

- $W_j(q)$  es el ingreso del grupo lobby y  $C_j(q)$  es el consumo (transferencias) realizado. Note como tanto el ingreso como las transferencias del lobby son funciones de las políticas adoptadas.

$$G(q) = \sum_{i=1}^n C_j(q) + \alpha \sum_{i=1}^n W_j(q) \quad (3)$$

- es la función de utilidad del político; depende en forma lineal de las transferencias recibidas y del bienestar

## Modelos de lobbies (cont.)

- $m$  grupos ( $m < n$ ) están organizados como lobbies; el remanente  $n - m$  no están organizados y no hacen ningún tipo de contribución
- Forma del juego:
  1. Todos los lobbies organizados ofrecen *simultáneamente* una propuesta  $C_j(q) > 0$  que representan los pagos que harían a los políticos cuando la política  $q$  es implementada.
  2. Los políticos observan las propuestas y luego deciden (implementan) la política  $q$ .
- El juego tiene la misma forma que un juego de subastas (de ahí en parte el nombre del artículo “Protection for sale”)

## Modelos de lobbies (cont.)

La función de contribuciones  $\{C_j^*(\cdot)\}_{j=1,\dots,m}$  y la política  $q^*$  constituyen un equilibrio de subjuego de Nash si y sólo si:

1.  $C_j^*(\cdot)$  es viable  $\rightarrow 0 \leq C_j^*(q) \leq W_j(q)$
2. El político elige la política que maximiza su bienestar:

$$q^* \in \arg \max_q \sum_{j=1}^m C_j^*(q) + \alpha \sum_{j=1}^n W_j(q) \quad (4)$$

3. Ningún lobby puede beneficiarse de desviaciones alternativas

$$q^* \in \arg \max_q (W_i(q) - C_i^*(q) + \sum_{j=1}^m C_j^*(q) + \alpha \sum_{j=1}^n W_j(q)) \quad (5)$$

## Modelos de lobbies (cont.)

Además, debe verificarse que:

$$q^j \in \arg \max_q \left( \sum_{j=1}^m C_j^*(q) + \alpha \sum_{j=1}^n W_j(q) \right) \quad (6)$$

- es decir, que existe una política  $q^j$  para cada lobby y que además satisfaga  $C_j^*(q^j) = 0$ . Esto implica que la función de contribuciones de cada lobby es tal que existe una política asociada a contribuciones cero y sin embargo le brinda la misma utilidad
- Si la condición 3 no se da, quiere decir que existe un  $\hat{q} \neq q^*$  que le brindará una mayor utilidad al político y  $q^*$  no sería



## Modelos de lobbies (cont.)

- Pero poco sabemos acerca de la(s) propuesta(s) de contribucion(es). Tomando la derivada de las ecuaciones (9) y (10), tendremos que:

$$\sum_{j=1}^m \frac{\partial C_j^*(q)}{\partial q_K} + \alpha \sum_{j=1}^n \frac{\partial W_j(q)}{\partial q_K} \quad (7)$$

$$\frac{\partial W_i(q)}{\partial q_K} - \frac{\partial C_i^*(q)}{\partial q_K} + \sum_{j=1}^m \frac{\partial C_j^*(q)}{\partial q_K} + \alpha \sum_{j=1}^n \frac{\partial W_j(q)}{\partial q_K} \quad (8)$$

- lo cual nos queda:

$$\frac{\partial W_i(q)}{\partial q_K} = \frac{\partial C_i^*(q)}{\partial q_K} \quad (9)$$

## Lobbies: ejemplo de aplicación

- Dos grupos: ricos y pobres. Una fracción  $\lambda$  de los agentes son ricos con ingreso  $h^r$  y los restantes  $1 - \lambda$  son pobres,  $h^p (< h^r)$ . El ingreso promedio en la economía es:

$$h = \lambda h^r + (1 - \lambda) h^p \quad (10)$$

- Se impone un impuesto  $\tau$  a todos los agentes y se redistribuye el producido con subsidios de suma fija. La existencia de impuestos ocasiona una pérdida,  $c(\tau)h$ , y  $c(\tau)$  es creciente y convexa. El monto total del subsidio es:

$$\Gamma = (\tau - c(\tau))h \quad (11)$$

## Lobbies: ejemplo de aplicación (cont.)

- Con votación por mayoría, tendremos la tasa impositiva preferida por los pobres (son más numerosos):

$$\tau^m = \arg \max_{\tau} (1 - \tau)h^p + [\tau - c(\tau)]h \quad (12)$$

- Maximizando, queda:

$$h - h^p = c'(\tau^m)h \quad (13)$$

- mientras  $h - h^p$  sea mayor que  $\epsilon$  tendremos que  $\tau^m > 0$  y habrá redistribución

## Lobbies: ejemplo de aplicación (cont.)

- Supongamos ahora que los ricos se organizan en un lobby. La tasa impositiva de equilibrio será:

$$\tau^l = \arg \max_{\tau} (1 + \alpha) \lambda [(1 - \tau)h^r + [\tau - c(\tau)h] + \quad (14)$$

$$\alpha(1 - \lambda) [(1 - \tau)h^p + [\tau - c(\tau)h] \quad (15)$$

- La CPO queda igual a:

$$\lambda [h - h^r - c'(\tau^l)h] - \alpha c'(\tau^l)h \leq 0 \quad (16)$$

- y como  $h - h^r < 0$ , tendremos que  $\tau^l = 0$ . Con lobby, no hay lugar para imposición redistributiva. Este mismo resultado se para cuando los pobres también están organizados. Implicancia  $\rightarrow$  si la imposición es costosa, la política maximizadora de utilidad es una política de cero

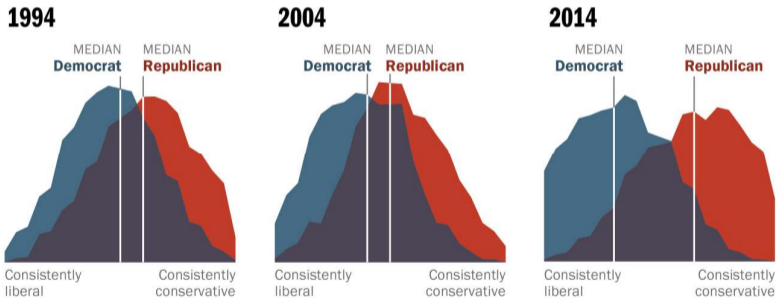
## Lobbies: ejemplo de aplicación (cont.)

- Ahora supongamos que la redistribución es socialmente deseada (i.e. contribuye a la formación humana via transferencias a los más pobres). Esto sugiere que  $c'(\tau) < 0$  para  $\tau \leq \hat{\tau}$  y que  $c'(\hat{\tau}) = 0$ . En este caso, la política maximizadora de utilidad será  $\tau = \hat{\tau}$
- Con los ricos organizados, igualmente tendremos que no habrá redistribución. Esto sugiere que con el sector rico organizado, el resultado encajará mejor con sus preferencias; entonces, políticas que redistribuyen desde ricos a pobres no serán adoptadas aún cuando sean socialmente benéficas.

## Evidencia: votante swing, tecnología y política

- Tradicionalmente, idea teórica es que las elecciones se definen por los indecisos → “swing voters”
- En EEUU, este porcentaje era de 20% en 1990, de 10% en 2000 y de 5% en 2016.
- Big data y tecnología facilita y abarata el “micro-targeting”.
- El foco pasa a ser el votante core y no el votante swing.

# Evidencia: votante swing, tecnología y política (cont.)



## Evidencia: votante swing en Argentina

- La tendencia parece ser al revés! → según diferentes encuestas, a una semana de la elección presidencial de 2015, entre un 15% y 20% aún no habían decidido su voto
- Está pasando en otras democracias multi-partidistas → mas de dos opciones electorales
- El foco es el votante swing? No está claro, pero la tendencia indica que puede ser decisivo.